

รายงานผลการดำเนินการของรายวิชา

ชื่อสถาบันอุดมศึกษา มหาวิทยาลัยศิลปากร
วิทยาเขต/คณะ/ภาควิชา พระราชวังสนามจันทร์ /คณะวิทยาศาสตร์/ภาควิชาวิทยาศาสตร์สิ่งแวดล้อม

หมวดที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

1. รหัสและชื่อรายวิชา
516 190 การจัดการสิ่งแวดล้อมในครัวเรือน กลุ่ม 1
SU133-162 การจัดการสิ่งแวดล้อมในครัวเรือน
2. จำนวนหน่วยกิต
3 หน่วยกิต (3-0-6)
3. หลักสูตรและประเภทของรายวิชา
หลักสูตร วิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชา วิทยาศาสตร์สิ่งแวดล้อม
เป็นวิชาเลือกในหมวดวิชาศึกษาทั่วไป
4. อาจารย์ผู้รับผิดชอบรายวิชาและอาจารย์ผู้สอน
 - 4.1) อาจารย์ผู้รับผิดชอบรายวิชา
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อังก์ศิริ ทิพยารมณ
สถานที่ติดต่อ: ห้อง 4540/5 อาคารวิทยาศาสตร์ 4 ชั้น 5 ภาควิชาวิทยาศาสตร์สิ่งแวดล้อม
เบอร์โทรศัพท์: 034 245 330 ต่อ 207632
อีเมล: Tipayarom_a@silpakorn.edu
 - 4.2) อาจารย์ผู้สอน
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อังก์ศิริ ทิพยารมณ
สถานที่ติดต่อ: ห้อง 4540/5 อาคารวิทยาศาสตร์ 4 ชั้น 5 ภาควิชาวิทยาศาสตร์สิ่งแวดล้อม
เบอร์โทรศัพท์: 034 245 330 ต่อ 207632
อีเมล: Tipayarom_a@silpakorn.edu
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นภวรรณ รัตสุข
สถานที่ติดต่อ: ห้อง 4540/5 อาคารวิทยาศาสตร์ 4 ชั้น 5 ภาควิชาวิทยาศาสตร์สิ่งแวดล้อม
เบอร์โทรศัพท์: 034 245 330 ต่อ 207002
อีเมล: Ratasuk_N@silpakorn.edu
5. ภาคการศึกษา/ชั้นปีที่เรียน
ภาคการศึกษาที่ 2/2566 ของชั้นปีที่ 1 ขึ้นไป
6. รายวิชาบังคับก่อน (Pre-requisite) (ถ้ามี)
ไม่มี
7. รายวิชาที่ต้องเรียนพร้อมกัน (Co-requisites) (ถ้ามี)
ไม่มี
8. สถานที่เรียน
online
9. วันที่จัดทำหรือปรับปรุงรายละเอียดของรายวิชาครั้งล่าสุด
1 ธันวาคม 2566

หมวดที่ 2 การจัดการเรียนการสอนที่เปรียบเทียบกับแผนการสอน

1. รายงานชั่วโมงการสอนจริงที่คลาดเคลื่อนจากแผนการสอน (ถ้ามี)

ชั่วโมงการสอนจริงเป็นไปตามแผนการสอน

ลำดับ ที่	หัวข้อ/รายละเอียด	CLOs	จำนวน ชั่วโมง	กิจกรรมการเรียนการสอน สื่อที่ใช้ (ถ้ามี)	ผู้สอน
1	ชี้แจงการเรียนการสอน เกณฑ์การให้คะแนน		3	กิจกรรม - บรรยาย - ให้การบ้าน สื่อที่ใช้ - PowerPoint - Platform: SweetHome3D	ผศ.ดร.อังกศิริ ทิพ ยารมณ
2	การจัดและตกแต่งบ้าน การเลือกสีแต่งบ้าน	CLO 1 CLO 2 CLO 3	3	กิจกรรม - บรรยาย - ให้การบ้าน สื่อที่ใช้ - PowerPoint - Platform: SweetHome3D	ผศ.ดร.อังกศิริ ทิพ ยารมณ
3	การจัดและตกแต่ง ห้องนอน	CLO 1 CLO 2 CLO 3	3	กิจกรรม - บรรยาย - ให้การบ้าน สื่อที่ใช้ - PowerPoint - Platform: SweetHome3D	ผศ.ดร.อังกศิริ ทิพ ยารมณ
4	การจัดและตกแต่ง ห้องนั่งเล่น	CLO 1 CLO 2 CLO 3	3	กิจกรรม - บรรยาย - ให้การบ้าน สื่อที่ใช้ - PowerPoint - Platform: SweetHome3D	ผศ.ดร.อังกศิริ ทิพ ยารมณ
5	การจัดและตกแต่ง ห้องครัว	CLO 1 CLO 2 CLO 3	3	กิจกรรม - บรรยาย - ให้การบ้าน สื่อที่ใช้ - PowerPoint - Platform: SweetHome3D	ผศ.ดร.อังกศิริ ทิพ ยารมณ

สัปดาห์ ที่	หัวข้อ/รายละเอียด	CLOs	จำนวน ชั่วโมง	กิจกรรมการเรียนการสอน สื่อที่ใช้ (ถ้ามี)	ผู้สอน
6	การจัดและตกแต่งห้อง ทำงาน	CLO 1 CLO 2 CLO 3	3	<u>กิจกรรม</u> - บรรยาย - ให้การบ้าน <u>สื่อที่ใช้</u> - PowerPoint - Platform: SweetHome3D	ผศ.ดร.อังก์ศิริ ทิพ ยารมณั์
7	การปรับปรุงทัศนียภาพ ภายนอกอาคาร	CLO 1 CLO 2 CLO 3	3	- บรรยายและ quiz บน Edpuzzle - กิจกรรมในเวลาเรียน บน Google classroom	ผศ.ดร.นภวรรณ รัตสุข
8	การคัดแยกขยะใน ครัวเรือน	CLO 1 CLO 2 CLO 3	3	- บรรยายและ quiz บน Edpuzzle - กิจกรรมในเวลาเรียน บน Google classroom	ผศ.ดร.นภวรรณ รัตสุข
9	การหมักขยะในครัวเรือน	CLO 1 CLO 2 CLO 3	3	- บรรยายและ quiz บน Edpuzzle - กิจกรรมในเวลาเรียน บน Google classroom	ผศ.ดร.นภวรรณ รัตสุข
10	การจัดการของเสีย อันตรายในครัวเรือน	CLO 1 CLO 2 CLO 3	3	- บรรยายและ quiz บน Edpuzzle - กิจกรรมในเวลาเรียน บน Google classroom	ผศ.ดร.นภวรรณ รัตสุข
11	การจัดการน้ำใน ครัวเรือน	CLO 1 CLO 2 CLO 3	3	- บรรยายและ quiz บน Edpuzzle - กิจกรรมในเวลาเรียน บน Google classroom t	ผศ.ดร.นภวรรณ รัตสุข
12	ระบบระบายอากาศแบบ passive สำหรับครัวเรือน	CLO 1 CLO 2 CLO 3	3	- บรรยายและ quiz บน Edpuzzle - กิจกรรมในเวลาเรียน บน Google classroom	ผศ.ดร.นภวรรณ รัตสุข
13	สรุปรงาน 1	-	3	ประเมินงาน ผ่านGoogle meet	ผศ.ดร.อังก์ศิริ ทิพ ยารมณั์ ผศ.ดร.นภวรรณ รัตสุข
14	สรุปรงาน 2	-	3	ประเมินงาน ผ่าน Google meet	ผศ.ดร.อังก์ศิริ ทิพ ยารมณั์

สัปดาห์ ที่	หัวข้อ/รายละเอียด	CLOs	จำนวน ชั่วโมง	กิจกรรมการเรียนการสอน สื่อที่ใช้ (ถ้ามี)	ผู้สอน
					ผศ.ดร.นภวรรณ รัตสุข
15	สรุปงาน 3	-	3	ประเมินงาน ผ่านGoogle meet	ผศ.ดร.อังกิศิริ ทิพ ยารมณ ผศ.ดร.นภวรรณ รัตสุข
		รวม	45		

2. หัวข้อที่สอนไม่ครอบคลุมตามแผน (ถ้ามี)
ไม่มี

3. ประสิทธิภาพของวิธีการจัดการเรียนรู้และวิธีการประเมินผลที่ดำเนินการเพื่อทำให้เกิดผลลัพธ์การเรียนรู้ตามที่ระบุในรายละเอียดรายวิชา

ผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังของรายวิชา (CLOs)	กลยุทธ์การสอน/วิธีการจัดการเรียนรู้ที่ได้ดำเนินการ	วิธีการประเมินผลที่ได้ดำเนินการ	ผลที่เกิดกับนักศึกษา	แนวทางการพัฒนาปรับปรุงเพื่อให้นักศึกษาบรรลุตามแต่ละ CLO
CLO1: อธิบาย (Explain) หลักการจัดและตกแต่งบ้าน แนวทางการตกแต่งบ้านราคาประหยัด การเลือกสีแต่งบ้าน การจัดแสงสว่างในบ้าน การระบายอากาศ การประหยัดพลังงาน การคัดแยกขยะ การจัดการของเสียจากห้องครัว การจัดการขยะอันตรายในครัวเรือนได้	- การบ้าน - quizzes ในชั่วโมง	ใช้ Rubric scoring โดยประเด็นที่ประเมินคือ - ความถูกต้องของผลการทำกิจกรรม และมีระดับคุณภาพ A - F	นักศึกษาสามารถอธิบาย หลักการจัดและตกแต่งบ้าน แนวทางการตกแต่งบ้านราคาประหยัด การเลือกสีแต่งบ้าน การจัดแสงสว่างในบ้าน การระบายอากาศ การประหยัดพลังงาน การคัดแยกขยะ การจัดการของเสียจากห้องครัว การจัดการขยะอันตรายในครัวเรือนได้	
CLO2: เลือก (Choose) วิธีการปรับปรุงทัศนียภาพภายนอกอาคาร การคัดแยกขยะ การจัดการของเสียจากห้องครัว การจัดการขยะอันตรายในครัวเรือนที่เหมาะสมได้	- บรรยายและ quiz บน Edpuzzle - กิจกรรมในชั่วโมงเรียน	ใช้ Rubric scoring โดยประเด็นที่ประเมินคือ - quiz score - ความถูกต้องของผลการทำกิจกรรม และมีระดับคุณภาพ A - F	- นักศึกษาสามารถเลือกวิธีการปรับปรุงทัศนียภาพภายนอกอาคาร การคัดแยกขยะ การจัดการของเสียจากห้องครัว การจัดการขยะอันตรายในครัวเรือนที่เหมาะสมได้	เปลี่ยนเทคนิคการให้คะแนนในการทำกิจกรรมช่วงหลัง
CLO3: มีความรับผิดชอบในงานที่ได้รับมอบหมาย	- การส่งงานตามกำหนด	ดูระยะเวลาที่ส่งงานและทำกิจกรรม	ร้อยละ 90 ส่งงานตามกำหนด	

ผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังของรายวิชา (CLOs)	กลยุทธ์การสอน/วิธีการจัดการเรียนรู้ที่ได้ดำเนินการ	วิธีการประเมินผลที่ได้ดำเนินการ	ผลที่เกิดกับนักศึกษา	แนวทางการพัฒนาปรับปรุงเพื่อให้นักศึกษาบรรลุตามแต่ละ CLO
	- ทำกิจกรรมได้เสร็จสิ้นและถูกต้องตามกำหนด			

หมวดที่ 3 สรุปผลการจัดการเรียนการสอนของรายวิชา

ANIMAL SCIENCES																																					
1. จำนวนนักศึกษาที่ลงทะเบียนเรียน	62 คน																																				
2. จำนวนนักศึกษาที่คงอยู่เมื่อสิ้นสุดภาคการศึกษา	61 คน																																				
3. จำนวนนักศึกษาที่ถอน (W)	1 คน																																				
4. การกระจายของระดับคะแนน (เกรด)																																					
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>ระดับคะแนน (เกรด)</th> <th>จำนวน</th> <th>ร้อยละ</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A</td> <td>31</td> <td>50.82</td> </tr> <tr> <td>B+</td> <td>9</td> <td>14.75</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>10</td> <td>16.39</td> </tr> <tr> <td>C+</td> <td>5</td> <td>8.20</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>3</td> <td>4.92</td> </tr> <tr> <td>D+</td> <td>1</td> <td>1.64</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td>-</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>F</td> <td>3</td> <td>4.92</td> </tr> <tr> <td>I</td> <td>-</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>ผ่าน (P, S)</td> <td>-</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>ไม่ผ่าน (U)</td> <td>-</td> <td>-</td> </tr> </tbody> </table>	ระดับคะแนน (เกรด)	จำนวน	ร้อยละ	A	31	50.82	B+	9	14.75	B	10	16.39	C+	5	8.20	C	3	4.92	D+	1	1.64	D	-	-	F	3	4.92	I	-	-	ผ่าน (P, S)	-	-	ไม่ผ่าน (U)	-	-
ระดับคะแนน (เกรด)	จำนวน	ร้อยละ																																			
A	31	50.82																																			
B+	9	14.75																																			
B	10	16.39																																			
C+	5	8.20																																			
C	3	4.92																																			
D+	1	1.64																																			
D	-	-																																			
F	3	4.92																																			
I	-	-																																			
ผ่าน (P, S)	-	-																																			
ไม่ผ่าน (U)	-	-																																			

5. ปัจจัยที่ทำให้ระดับคะแนนผิดปกติ (ถ้ามี)

ไม่มี

6. ความคลาดเคลื่อนจากแผนการประเมินที่กำหนดไว้ในรายละเอียดรายวิชาทั้งด้านกำหนดเวลาและวิธีการประเมินผล (ถ้ามี)

ไม่มี

7. กระบวนการยืนยัน (verification) ผลสัมฤทธิ์ของนักศึกษา

วิธีการ	สรุปผล
ตรวจสอบและกิจกรรม	ร้อยละ 99 เกิดผลสัมฤทธิ์ อีกร้อยละ 1 ไม่ส่งงานและทำสอบ

หมวดที่ 4 ปัญหาและผลกระทบต่อการดำเนินการ

1. ประเด็นด้านทรัพยากรประกอบการเรียนและสิ่งอำนวยความสะดวก (ถ้ามี)

ไม่มี

2. ประเด็นด้านการบริหารจัดการ (ถ้ามี)

ไม่มี

หมวดที่ 5 การประเมินรายวิชา

1. ผลการประเมินรายวิชาโดยนักศึกษา (แนบเอกสาร)

1.1 ข้อวิพากษ์ที่สำคัญจากผลการประเมินโดยนักศึกษา

การประเมินผลกิจกรรมในภาคหลัง

1.2 ความเห็นของอาจารย์ผู้สอนต่อข้อวิพากษ์ตามข้อ 1.1

ไม่มี

2. ผลการประเมินรายวิชาโดยวิธีอื่น

2.1 ข้อวิพากษ์ที่สำคัญจากผลการประเมินโดยวิธีอื่น

ไม่มี

2.2 ความเห็นของอาจารย์ผู้สอนต่อข้อวิพากษ์ตามข้อ 2.1

ไม่มี

หมวดที่ 6 แผนการปรับปรุง

1. การดำเนินการเพื่อการปรับปรุงการเรียนการสอน/รายวิชา (นอกเหนือจากที่ระบุไว้ในหมวดที่ 2)
ปรับปรุงการให้คะแนนกิจกรรม
2. ข้อเสนอแนะของอาจารย์ผู้รับผิดชอบรายวิชาต่ออาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร
ไม่มี



ชื่อวิชา การจัดการสิ่งแวดล้อมในครัวเรือน

ระดับการศึกษา ปริญญาตรี

ชื่ออาจารย์ผู้สอน/ผู้ประสานงานรายวิชา ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นภวรรณ รัตสุข

จำนวน น.ศ. ลงทะเบียน 62 คน จำนวนผู้ประเมิน 62 คน

เกณฑ์การให้คะแนน : มากที่สุด = 5 มาก = 4 ปานกลาง = 3 น้อย = 2 น้อยที่สุด = 1

ไม่ได้ใช้ในรายวิชานี้ = 0

ส่วนที่ 1 ความคิดเห็นเกี่ยวกับอาจารย์ผู้สอน													
หัวข้อ	5	%	4	%	3	%	2	%	1	%	ค่าเฉลี่ย	S.D.	
1 อาจารย์มีแผนการสอน ชี้แจงวัตถุประสงค์ เกณฑ์การวัดผลและประเมินผลที่ชัดเจนและเหมาะสม	28	45	16	26	14	23	3	5	1	2	4.08	1.01	
2 อาจารย์สอนครบถ้วนตามแผนการสอน	25	40	25	40	8	13	4	6	0	0	4.15	0.88	
3 อาจารย์มีสื่อและเอกสารประกอบการสอนมีความ เหมาะสมและทันสมัย	31	50	15	24	12	19	3	5	1	2	4.16	1.01	
4 อาจารย์มีความตรงต่อเวลาในการสอน	33	53	20	32	8	13	1	2	0	0	4.37	0.77	
5 อาจารย์มีการเตรียมการสอน ความตั้งใจในการสอน	28	45	20	32	12	19	2	3	0	0	4.19	0.87	
6 อาจารย์สามารถอธิบาย/สรุปเนื้อหาสำคัญของบท เรียนได้ชัดเจน และลำดับเนื้อหาเป็นขั้นตอน	30	48	15	24	11	18	5	8	1	2	4.10	1.07	
7 อาจารย์มีวิธีการสอนเหมาะสมกระตุ้นความสนใจ เรียนรู้และการคิดวิเคราะห์	27	44	14	23	16	26	4	6	1	2	4.00	1.06	
8 อาจารย์เปิดโอกาสให้นักศึกษาซักถาม อภิปรายแลกเปลี่ยน เรียนรู้และรับฟังความคิดเห็นของนักศึกษา	31	50	17	27	8	13	5	8	1	2	4.16	1.04	
9 อาจารย์ส่งเสริมให้นักศึกษาค้นคว้าเพิ่มเติมด้วยต นเองมีการแนะนำเอกสาร หนังสือหรือแหล่งข้อมูลอื่น ๆ	29	47	19	31	10	16	4	6	0	0	4.18	0.93	
รวม	262	46.95	161	28.85	99	17.74	31	5.56	5	0.90	4.15	0.96	
ส่วนที่ 2 นักศึกษาประเมินตนเอง													
หัวข้อ	5	%	4	%	3	%	2	%	1	%	ค่าเฉลี่ย	S.D.	
1 นักศึกษาเข้าเรียนตรงเวลาและสม่ำเสมอ	38	61	17	27	6	10	0	0	1	2	4.47	0.80	
2 นักศึกษามีส่วนร่วมในการซักถามและอภิปรายใน ชั้นเรียน	30	48	23	37	7	11	1	2	1	2	4.29	0.86	
3 นักศึกษามีการทบทวนและศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง	34	55	21	34	6	10	0	0	1	2	4.40	0.80	
4 นักศึกษามีความรู้ความเข้าใจในจุดมุ่งหมายและ เนื้อหาของรายวิชา	35	56	20	32	5	8	0	0	2	3	4.39	0.89	
รวม	137	55.24	81	32.66	24	9.68	1	0.40	5	2.02	4.39	0.84	



ชื่อวิชา การจัดการสิ่งแวดล้อมในครัวเรือน

ระดับการศึกษา ปริญญาตรี

ชื่ออาจารย์ผู้สอน/ผู้ประสานงานรายวิชา ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นภวรรณ รัตสุข

จำนวน น.ศ. ลงทะเบียน 62 คน จำนวนผู้ประเมิน 62 คน

เกณฑ์การให้คะแนน : มากที่สุด = 5 มาก = 4 ปานกลาง = 3 น้อย = 2 น้อยที่สุด = 1

ไม่ได้ใช้ในรายวิชานี้ = 0

ส่วนที่ 3 การพัฒนาผลการเรียนรู้จากการเรียนการสอนวิชานี้													
หัวข้อ	5	%	4	%	3	%	2	%	1	%	ค่าเฉลี่ย	S.D.	
1 นักศึกษาได้รับการพัฒนาด้านคุณธรรม จริยธรรม (เช่น ความมีวินัย ซื่อสัตย์ เอื้อเฟื้อเผื่อแผ่ มีความรับผิดชอบต่อนตนเองและส่วนรวม)	33	53	20	32	9	15	0	0	0	0	4.39	0.73	
2 นักศึกษาได้รับการพัฒนาด้านความรู้	30	48	24	39	8	13	0	0	0	0	4.36	0.70	
3 นักศึกษาได้รับการพัฒนาด้านทักษะทางปัญญา (เช่น การคิดวิเคราะห์อย่างเป็นระบบ การแก้ไขปัญหาเป็นขั้นตอน)	29	47	23	37	9	15	1	2	0	0	4.29	0.78	
4 นักศึกษาได้รับการพัฒนาทักษะความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลและความรับผิดชอบ (เช่น มีกิจกรรมหรือการทำงานร่วมกัน)	28	45	20	32	13	21	0	0	1	2	4.19	0.88	
5 นักศึกษาได้รับการพัฒนาทักษะการวิเคราะห์เชิงตัวเลข การสื่อสารและการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ (เช่น การใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์)	29	47	25	40	7	11	0	0	1	2	4.31	0.80	
6 นักศึกษาได้รับการพัฒนาทักษะพิสัย นำผลการเรียนไปใช้ปฏิบัติงานอย่างมีคุณภาพ มีประสิทธิภาพและปลอดภัย	30	48	22	35	9	15	0	0	1	2	4.29	0.84	
รวม	179	48.12	134	36.02	55	14.78	1	0.27	3	0.81	4.30	0.79	
ส่วนที่ 4 ความเหมาะสมของสภาพแวดล้อมในห้องเรียนและวัสดุอุปกรณ์ประจำห้องเรียน													
หัวข้อ	5	%	4	%	3	%	2	%	1	%	ค่าเฉลี่ย	S.D.	
1 สภาพแวดล้อมของห้องเรียนหรือสถานที่เรียน (เช่น ขนาดของห้อง เสียงรบกวน แสงสว่าง)	29	47	18	29	7	11	0	0	1	2	4.35	0.84	
2 โสตทัศนูปกรณ์ประจำห้องเรียน	26	42	20	32	6	10	2	3	0	0	4.30	0.82	
3 เครื่องมือ วัสดุ/ครุภัณฑ์ ประกอบการเรียนการสอน	26	42	21	34	7	11	1	2	0	0	4.31	0.77	
4 เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร และอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ที่ใช้ในการเรียนการสอน	26	42	21	34	8	13	1	2	0	0	4.29	0.78	
รวม	107	43.15	80	32.26	28	11.29	4	1.61	1	0.40	4.31	0.80	
รวมทั้งหมด	685	48.04	456	31.98	206	14.45	37	2.59	14	0.98	4.26	0.88	

ส่วนที่ 5 ข้อเสนอแนะ

ข้อเสนอแนะ



ชื่อวิชา การจัดการสิ่งแวดล้อมในครัวเรือน

ระดับการศึกษา ปริญญาตรี

ชื่ออาจารย์ผู้สอน/ผู้ประสานงานรายวิชา ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นภวรรณ รัตสุข

จำนวน น.ศ. ลงทะเบียน 62 คน จำนวนผู้ประเมิน 62 คน

เกณฑ์การให้คะแนน : มากที่สุด = 5 มาก = 4 ปานกลาง = 3 น้อย = 2 น้อยที่สุด = 1
ไม่ได้ใช้ในรายวิชานี้ = 0

--

- Edpuzzle ของอาจารย์ยังรู้สึกว่ามันฟังไม่ค่อยเข้าใจค่ะ ทำให้คลาดเคลื่อนในการตอบคำถามได้
- ขอให้อาจารย์เช็คความเรียบร้อยในเรื่องของการตรวจและกาให้คะแนนโดยให้มีความผิดพลาดน้อยที่สุดด้วยค่ะ
- ครั้งแรกก็เอาความสวยแบบใดมาเป็นเกณฑ์ งานบ้านในฝันทุกคนควรได้เต็มด้วยซ้ำเพราะมันคือบ้านในฝันของแต่ละคน

แต่อาจารย์ให้คะแนนเหมือนเอาตัวเองเป็นเกณฑ์ ครั้งหลังก็สอนยืดๆนานๆ ไม่อยากเรียนค่ะ

- ควรมีการจัดการเรื่องระบบการเข้าเรียนให้ดีกว่านี้ และการตรวจงานควรมีความรอบคอบมากขึ้น
- งานที่อาจารย์สั่งเยอะมากๆ รายละเอียดขยับย่นก็ค่อนข้างเยอะ
- ตรวจงานผิดบ่อยค่ะ ถ้าไม่เข้าไปเช็คเองไม่ทราบเลยว่าคะแนนหาย และ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. นภวรรณ รัตสุข คำตอบคลิปedpuzzle

กับสิ่งที่สอนไม่ตรงกันเลยคะ พอเอาไปตอบคำถามก็ผิดทั้งๆที่ถูกแล้วนะคะ

- ระบบการให้คะแนนยังงงๆอยู่ แอปเด puzzles ยังมีปัญหาเยอะ บางระบบก็ไม่ได้เหมาะกับนักศึกษาทุกคน ยังให้พิจารณาปรับระบบให้มากขึ้น
- วิชาที่เรียนครั้งแรกโอเคคะแต่อาจารย์ที่สอนครั้งหลังดูไม่มีคามพร้อมด้านเทคโนโลยี

ควรจัดการระบบให้ดีกว่าคะแล้วก็มีเนื้อหาที่นำมาสอนก็ไม่ควรเป็นเนื้อหาที่ยากเกินไป

- หากจะให้คะแนนความสวย ซึ่งไม่สามารถเข้าใจว่าอาจารย์ชอบแบบไหนถึงจะสวยถูกใจ บางครั้งตั้งใจทำงานไปอย่างเต็มที่

แต่คะแนนความสวยออกมาได้น้อย ซึ่งไม่มีกฎเกณฑ์ที่แน่นอนวัดอะไรขนาดนั้น ก็รู้สึกบ่นทอน ทั้งที่ตั้งใจแต่คะแนนความสวยกลับได้ไม่เยอะ / ครั้งเทอมหลัง เนื้อหาค่อนข้างยากมากเกินไป สื่อที่ให้มาไม่ครอบคลุมคำถามที่ให้มี คะแนนแต่ละอันจึงค่อนข้างน้อยไปหน่อย โดยรวมแล้ววิชานี้ก็ไม่แย่

- อยากให้ระบบในการให้คะแนนควิซในส่วนเทอมสองไม่ซับซ้อนมากเท่าไรคะ เพราะการตั้งคำถามมาแบบเลือกได้หลายข้อแต่กลับตอบได้ข้อเดียว หรือบางข้อก็ตอบได้สองข้อทำให้เกิดความสับสนได้คะ

- อยากให้อาจารย์คนที่สอนครั้งหลังทำเฉลยแบบทดสอบที่ชัดเจนกว่านี้จะได้ลดการเกิดปัญหาแบบในไลน์กลุ่ม
- อาจารย์ตรวจคะแนนผิดมากเกินไปคะ กับeduplazzle ที่สื่อควิตีโอรู้สึกว่าควิซในนั้นมันกำกวม

กับเวลาตอบคำถามอ.ใส่เงื่อนไขไม่ชัดเจนบางข้อต้องตอบ2ข้อถึงจะถูกตอบข้อเดียวก็ผิดมันทำให้ได้คะแนนน้อยคะควรจะมีคะแนนการเข้าไปดูด้วยนะคะ

- อาจารย์สอนดี พุดชะฉาน

- เกณฑ์ประเมินงานบางหัวข้อรู้สึกเป็นเกณฑ์ที่รับไม่ค่อยได้ครับ อย่างเช่น คะแนนความสวย ความสวยของแต่ละคนไม่เหมือนกัน บางคนว่าสิ่งนี้สวย

บางคนว่าไม่สวย มันคือรสนิยมของบุคคลครับ แต่อาจารย์เอามาเป็นเกณฑ์ในการให้คะแนน เลยรู้สึกไม่โอเค

และอยากให้อาจารย์ตอบนักศึกษาดีกว่านี้หน่อยครับ หลายๆครั้งรู้สึกว่าคุณอาจารย์วิน

- เป็นกำลังใจให้คะ
- เวลาเฉลยข้อสอบงงนิดหน่อยคะ
- ได้ความรู้รอบตัวเยอะมากเลย ตอนนี้นำมาที่บ้านเลยได้ใช้ประโยชน์มากเลยคะ💗💗

--

--

- การเรียนการสอนในส่วนหลังกลางภาค มีการจัดการที่ยังไม่ดี ควรจัดการสอนให้ดีกว่านี้
- อยากให้การสอนในช่วงปลายภาค ทำให้คำตอบมีค.ง่ายในการตรวจ เช่น แค่ไม่เว้นวรรคก็ผิด

แล้วต้องไปแจ้งอาจารย์ซึ่งสร้างค.ยุ่งยากให้กับการทำงานอย่างมาก



ชื่อวิชา การจัดการสิ่งแวดล้อมในครัวเรือน

ระดับการศึกษา ปริญญาตรี

ชื่ออาจารย์ผู้สอน/ผู้ประสานงานรายวิชา ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นภวรรณ รัตสุข

จำนวน น.ศ. ลงทะเบียน 62 คน จำนวนผู้ประเมิน 62 คน

เกณฑ์การให้คะแนน : มากที่สุด = 5 มาก = 4 ปานกลาง = 3 น้อย = 2 น้อยที่สุด = 1

ไม่ได้ใช้ในรายวิชานี้ = 0

- อยากให้อาจารย์ตรวจงานแบบเช็คให้ละเอียด บางงานสร้างบ้านคนทำอาจจะว่าสวยแล้วในสายตาของคนทำแต่ผู้ตรวจบอกไม่สวย ในมุมมองนักศึกษาคิดว่าทุกคนทำก็สวยหมด อยากให้ติดคะแนนความสวยงามเต็มหรือเกือบเต็มก็ได้ และอยากให้อาจารย์ที่สอนในคลาสรวมทำระบบใหม่ที่ควรใส่เมลล์มอได้ เพื่อช่วยต่อนักศึกษาและอาจารย์ในการตรวจงาน บางทีอาจทำให้นักศึกษาดกหล่นงานไป ทั้งที่ส่งงานทุกอย่างครบ กลัวนักศึกษาจะเสียเปรียบในเรื่องการส่งงานค่ะ ขอขอบคุณค่ะ อาจารย์ที่สอนอย่างเข้าใจมาตลอด

- อาจารย์ใช้คำพูดไม่ค่อยเหมาะสม

- ไม่ชอบขั้นตอนการตรวจงานค่ะ เหมือนอาจารย์ให้ตามความชอบของตัวเองไม่ได้ยึดหลักเกณฑ์คะแนน เช่นคะแนนในเรื่องความสวยงามไม่ควรจะมีคะ เพราะความสวยงามแต่ละคนมองไม่เหมือนกัน

- ไม่ใช่ทุกคนที่จะมีแอป มีคอม มีอุปกรณ์ มีเกมที่สามารถตอบโจทย์การทำงานตามคำสั่งของอาจารย์ได้ อยากให้พิจารณาบ้างคะ บางแอปมีให้ใช้ฟรีแต่มีข้อกำหนดด้านโทนสี รูปทรงเฟอร์นิเจอร์ การวาง ประตู ไม่ใช่ทุกคนจะมีอุปกรณ์ และมแอป ที่ทำตามที่อาจารย์ต้องการได้หมดค่ะ หวังว่า